

WP5/D5.10
WP5/D5.11



docent
doctors in enterprise

**Informe evaluador sobre la implementación
(Producto 10)
y evaluación final
(Producto 11)**
Editado por Fundeun

EVALUACIÓN DOCENT PROJECT – WP5

Informe evaluador sobre la implementación

(Producto 10)

y evaluación final

(Producto 11)

La evaluación del Proyecto DOCENT se ha desarrollado en todas las fases del proyecto, por lo que las actividades de evaluación empezaron desde el principio del proyecto (WP1) hasta su finalización. Este informe explica la metodología utilizada en la Evaluación del Proyecto Docent (WP5) y muestra la información relacionada con el desarrollo del proyecto, mejora y satisfacción de los socios con los resultados conseguidos y los métodos de trabajo utilizados. Además se recoge un resumen de todos los resultados intermedios y agrega la evaluación sobre la efectividad y eficiencia de los resultados.

METODOLOGÍA:

- EVALUACIÓN INTERNA

En la evaluación interna se evaluaron cuatro fases que se corresponden a las cuatro entregas del proyecto (resultados n. 8, 9, 10, 11). Con las palabras "evaluación interna" nos referimos a una evaluación que se basa en los procesos, y por esta razón, es continua durante su desarrollo (proyecto conjunto), incluyendo todas las fases de trabajo del proyecto. Es fundamentalmente formativo, ya que tiene como objetivo afinar y adaptar nuestro contexto de trabajo. Su objetivo es facilitar la integración de las propuestas presentadas para mejorar el proyecto. El método de evaluación interna incorporado al proyecto es la siguiente:

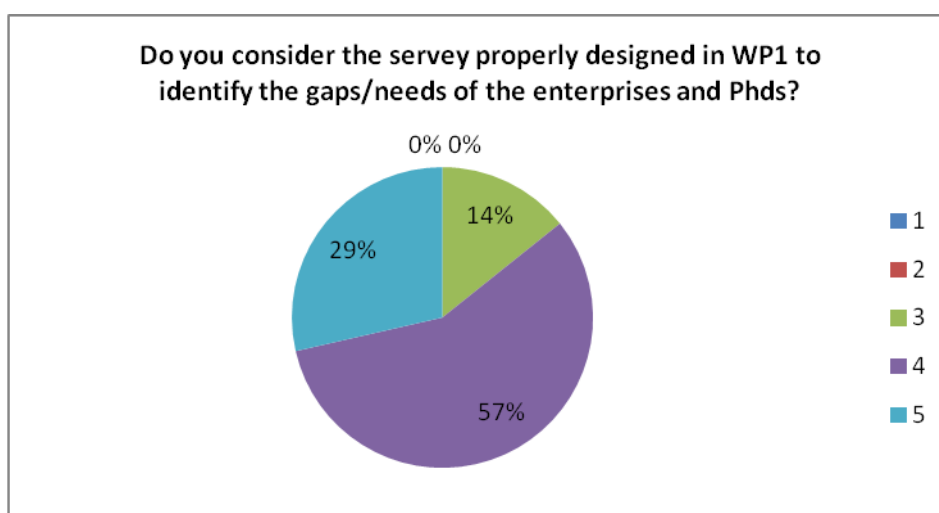
- Los datos son recogidos a través métodos y técnicas diseñadas específicamente para cada fase.
- Análisis de los datos recogidos
- Redacción de un informe elaborado para la evaluación de cada fase (entregas n. 8, 9, 10, 11)
- Compartir y discutir el informe entre los socios del proyecto



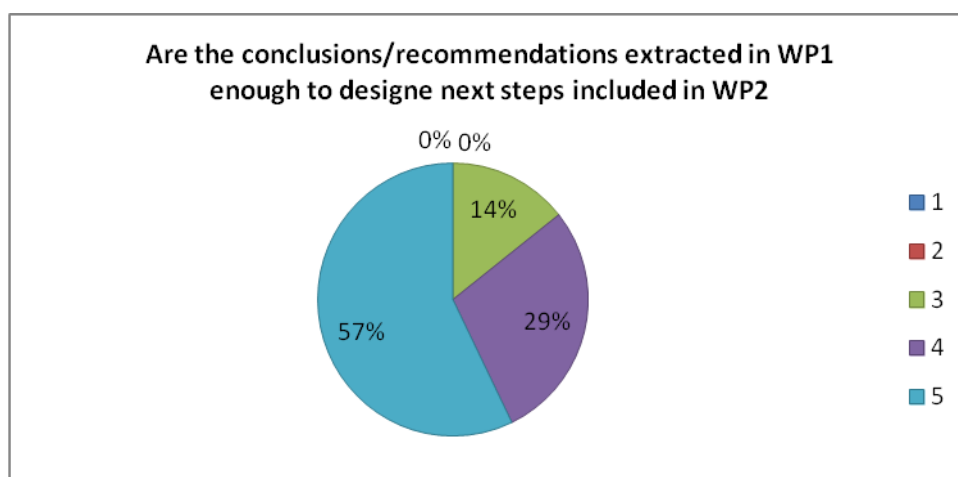
HERRAMIENTAS:

FUNDEUN, como responsable del WP5, diseñó un formulario dirigido a Aster, Fundeun, la Universidad de Módena, la Universidad de Malta, CRAC, COEPA y Cofindustria Emilia-Romagna con el fin de extraer conclusiones sobre los procesos relacionados con WP1, WP2 y WP3 para evaluar los resultados obtenidos. El formulario utilizado, que forma parte del presente informe en el anexo 1, incluye preguntas abiertas y cerradas. Estas fueron las respuestas:

1. ¿considera adecuado el diseño de WP1 para identificar las necesidades de los doctores y las empresas?



2. ¿son suficientes las conclusiones y recomendaciones extraídas en WP1 para diseñar los próximos pasos incluidos en WP2?



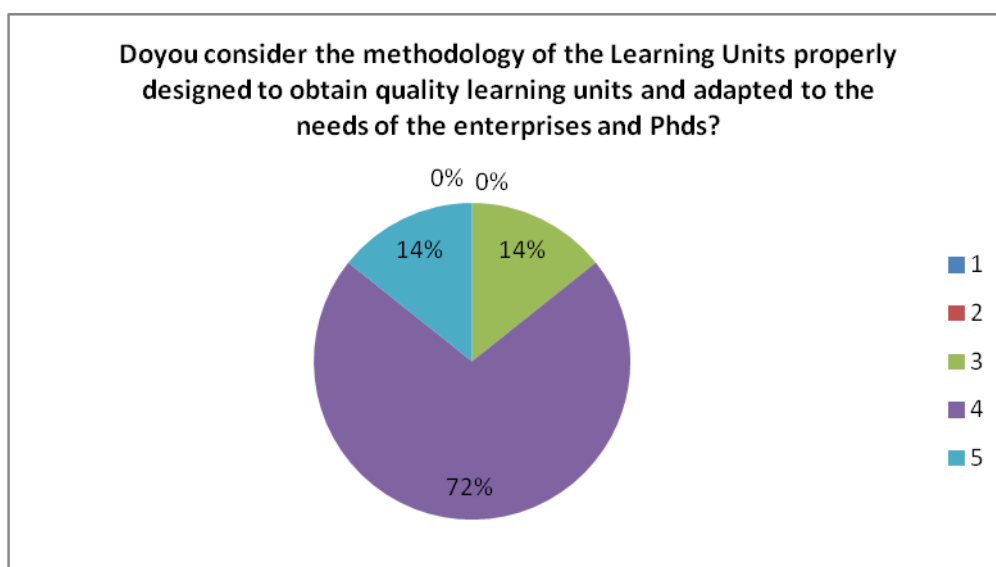
DOCENT Doctors in Enterprise



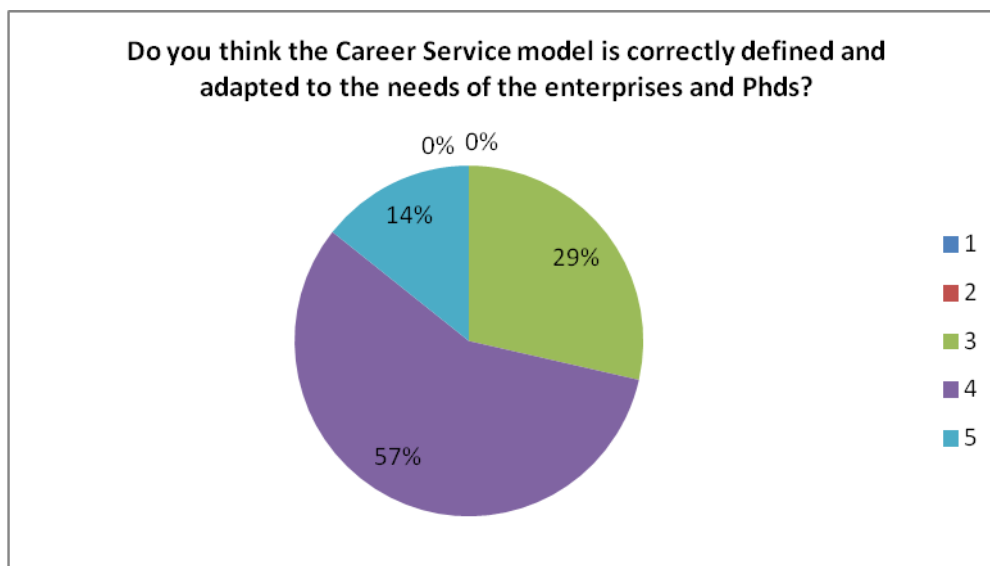
3. ¿qué cosas cambiaría en WP1?

- ✓ “No hay nada relevante. Creemos que la actividad desarrollada en WP1 ha sido consistente con los resultados previstos”.
- ✓ “Hubo algunos problemas iniciales en el trabajo conjunto que se identificaron y mejoraron después de la primera discusión de WP5. Fue un desafío en términos de tiempo el unificar el estilo, el nivel de contenido, lenguaje, etc de la aportación realizada por 4 socios, que han contribuido todos ellos directamente en informe final de WP1. Es probable que el informe sea mejorable desde el punto de vista de recoger diferentes opiniones y puntos de vista”.

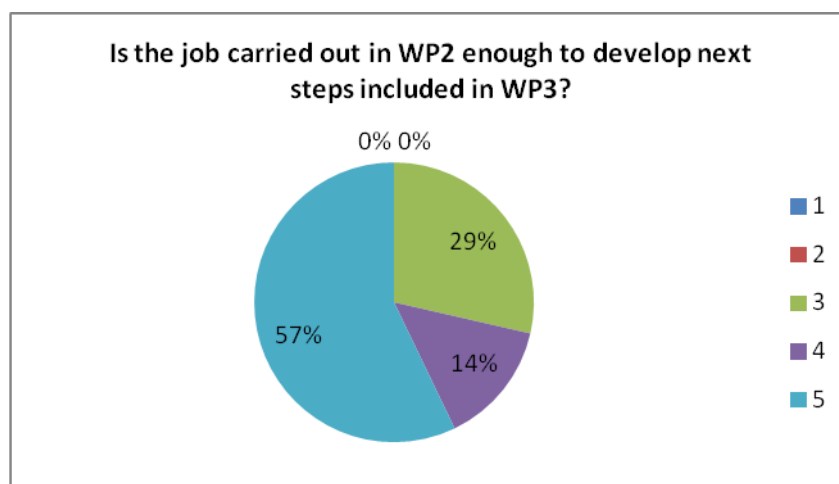
4. ¿considera que la metodología utilizada en la formación está diseñada adecuadamente para obtener cursos de calidad adaptados a las necesidades de las empresas y los doctores?



5. ¿considera que el Servicio de Orientación Profesional está correctamente definido y adaptado a las necesidades de los Doctores y las empresas?



6. ¿el Trabajo realizado en WP2 es suficiente para desarrollar los próximos pasos de WP3?



7. ¿qué cosas cambiarías en WP2?

- “Nada relevante. El esfuerzo ha sido en realidad mayor de lo previsto en el diseño del proyecto. Los socios han trabajado duro en esta fase, pero este esfuerzo ha sido recompensado gracias a los buenos resultados alcanzados”.
- “Creo que no hemos pasado suficiente tiempo inicialmente debatiendo sobre los objetivos de la formación y el Servicio de Orientación Profesional. Todo se hizo

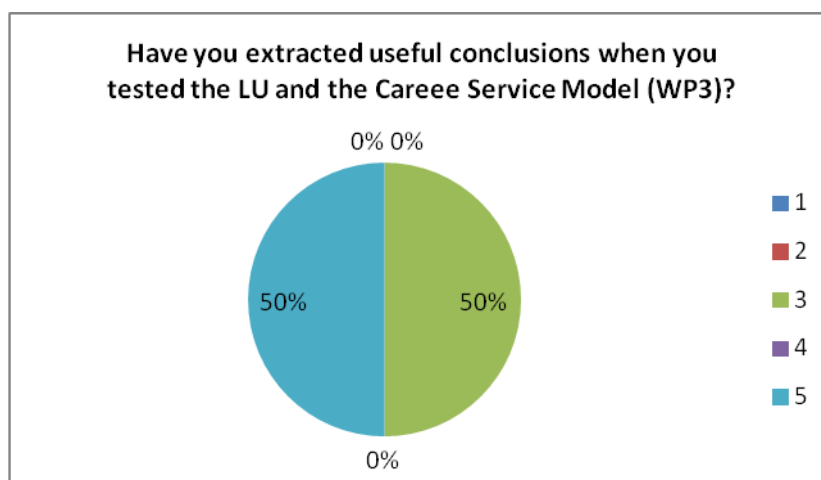
DOCENT Doctors in Enterprise



deprisa y luego tuvimos que considerar las respuestas a las preguntas que iban surgiendo más adelante - en especial para el Servicio de Orientación Profesional”.

- “Un plan de empresa para el inicio del Servicio de Orientación Profesional es de suma importancia en general para empezar con el Servicio definido, puesto que se puede ofrecer desde una oficina de la universidad o una oficina regional o podría estar alojada en asociaciones empresariales, por lo que un capítulo sobre el modelo de negocio podría ser una realidad tangible y práctica. En cuanto a la formación, ha faltado debate sobre el marco de los derechos de propiedad intelectual de los cursos de formación diseñados, lo que puede dificultar la transferencia de resultados y su uso y reutilización (desde los derechos de autor hasta las licencias Creative Commons.”
- “La revisión de los cursos de formación debe realizarse con precisión, puesto que existen errores de traducción”.
- “No hay análisis de correlaciones ni datos armonizados. Por ejemplo, en la formación de los Doctorandos no puede realizarse un enfoque comparativo”
- “La elección del profesor adecuado y su capacidad de comunicación es esencial para desarrollar e interpretar el valor añadido de la formación en materia transversal”.
- “Los cursos deben ser más largos”.

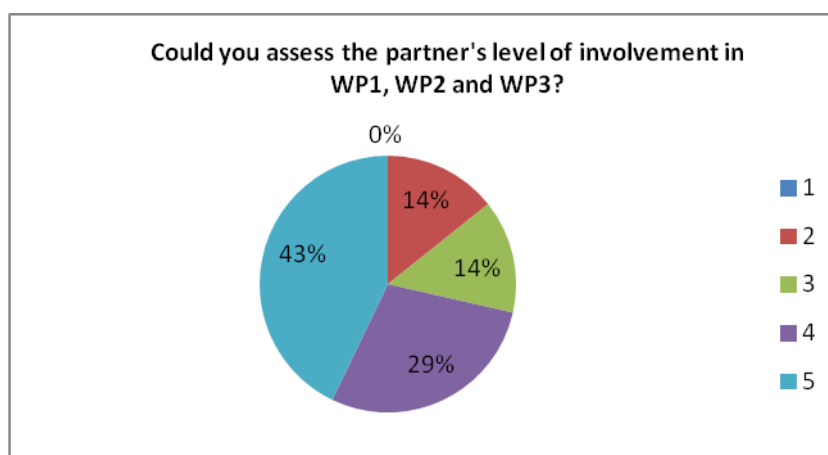
8. ¿ha extraído conclusiones útiles cuando testó los cursos y el modelo del Servicio de Orientación Profesional?



9. ¿qué cosas cambiaría en WP3?

- “Nada, porque la metodología de trabajo permitió probar a los socios que participan en esta actividad, de manera adecuada, los resultados del trabajo WP2 y proporcionar información suficiente sobre el impacto del testeo. En general, se recibió una respuesta positiva en cada taller, tanto por los participantes como por los tutores”.
- “Además, el focus group ha tenido una amplia gama de participantes (stakeholders)”.
- “Aunque CRAC no ha estado involucrada directamente en el trabajo del WP3, consideramos que se ha dado un enfoque muy práctico en la organización del trabajo.”

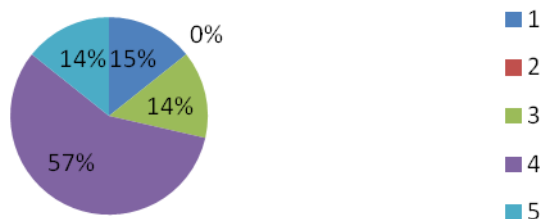
10. ¿cómo valora el nivel de involucración de los socios en WP1, WP2 y WP3?



11. ¿considera adecuados los procesos de comunicación e información entre los socios para desarrollar WP1, WP2 y WP3?

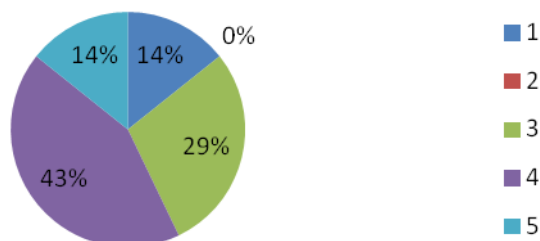


Do you consider the communication/information processes among the partners to develop WP1, WP2 and WP3 adequate?



12. ¿considera adecuada la temporalización de las acciones incluidas en WP1, WP2 y WP3?

Do you consider the timing in the actions included in WP1, WP2 and WP3 adequate?



EVALUACIÓN EN CURSO Y NECESIDADES

Se incluyen algunos comentarios de los socios sobre “lo mejor” y “lo peor” que se han puesto de manifiesto durante el desarrollo del proyecto Docent:

COSAS QUE SE PUEDEN MEJORAR:

- “El tiempo ha sido muy corto, ha generado mucha presión”
- “En mi entorno territorial, existe dificultad para entender la importancia de la orientación de los doctores y la transferencia de la innovación, ya que estos son un grupo tan pequeño que su empleabilidad o no es el mayor de los problemas” (Malta).

DOCENT Doctors in Enterprise



- “Problemas con la comunicación inicial (aunque podría haber sido peor), si bien se ha mejorado durante el proyecto”.
- “Empezamos tarde, lo que significó menos tiempo para desarrollar WP1”.
- “Insuficiente participación de todo el equipo para delimitar los objetivos de WP2 desde el principio, aunque ahora estamos contentos con los resultados alcanzados”.
- “No es que esté mal, pero sería interesante tener en cuenta más la opinión de las empresas relacionadas con este proyecto y su iniciativa con el fin de adaptar la formación a la situación real”.

MEJORES COSAS

- “La alta calidad de los productos / resultados”.
- “La fuerte implicación de todos los socios en todas las actividades del proyecto”.
- “La creación de una nueva "red europea", constituida por los socios en los temas referentes a habilidades transversales de los doctorandos y su empleabilidad fuera de la Universidad. La evidencia de esta red ha sido la absoluta colaboración para la presentación de una nueva propuesta de proyecto en la "sociedad del conocimiento”
- “El amplio interés de los estudiantes en las unidades de aprendizaje”.
- “Una organización estupenda y disciplinada de ASTER, líder del proyecto”.
- “El constante entusiasmo por lograr los objetivos del proyecto entre los socios”.
- “ Buena coordinación de los WPs, formación útil para los doctorandos en relación a las necesidades de la empresa, entrevistas de calidad con otras organizaciones y entidades interesadas en el proyecto”.

EVALUACIÓN SOBRE EL PROGRESO DEL TRABAJO

FUNDEUN incluye algunas RECOMENDACIONES con toda la información recogida durante la evaluación del proyecto DOCENT:

- PLAZOS: Las dificultades para cumplir los plazos marcados, lo que demuestra que fuimos demasiado optimistas respecto al tiempo estimado para dedicar al proyecto. Tendríamos que haber diseñado un calendario más real.
- La formación modular puede ser excesivamente larga.
- Los materiales de formación podría haberse preparado para una metodología



“blended-learning”.

- En la formación debe limitarse el tamaño con grupos de necesidades similares.
- Debe definirse un marco sobre Derechos de propiedad intelectual para el uso futuro de la formación por los socios.
- En WP3 debería haberse prestado más atención a la discusión acerca de qué y por qué se recogen los datos del testeo de la formación en diferentes países con el fin de ser comparados. Universidad de Módena propone, a continuación, dos alternativas (clasificación):

MPN (Matemáticas / Física / NANO y Materiales)

GEO y las ciencias de medio ambiente (incluida la tierra, la geodesia, los sistemas de posicionamiento por satélite y la ciencia geográfica)

Ciencias socioeconómicas y humanidades

Salud (incluyendo la ciencia médica, productos farmacéuticos, biotecnología, biología y química)

Alimentos (alimentos y estudios agrícolas)

Ingeniería / TIC

También sugiere, alternativamente, la clasificación del panel ERC (limitándonos a 3 dominios macro):

Ciencias Físicas e Ingeniería

Ciencias de la Vida

Ciencias Sociales y Humanidades

- EVALUACIÓN EXTERNA

Con los términos “evaluación externa” nos referimos a una evaluación de los productos del proyecto Docent.

El método que se ha utilizado es “peer review” que tiene como objetivo valorar el desarrollo y la calidad en un proyecto. El término “Peer” (“amigo crítico”) es un evaluador ubicado en el mismo nivel de las personas que han intervenido en nuestro proyecto. Trabaja en el mismo sector y está especializado en el ámbito de las actividades que tiene que evaluar. Adjuntamos una breve C.V. del evaluador externo designado: Dr. Charles Jackson, BSc, MSc, FRSA es Académico Senior Asociado en el Instituto Nacional para la Educación, Empleo y Asesoramiento (NICEC) y profesor visitante en



Kingston Business School. Ha dirigido el equipo que llevó a cabo la revisión reciente del Servicio Europeo de Orientación Profesional de Apoyo al Desarrollo de Fuerza Laboral de CEDEFOP. Otros trabajos recientes incluyen la investigación para el programa GRAD Reino Unido respecto a la contratación de personas con doctorados y ha actuado como evaluador interno de los investigadores residentes, un programa financiado por el Consejo de Investigación del Reino Unido y el Wellcome Trust

Adjuntamos la evaluación externa:

Revisión realizada por Charles Jackson, investigador del Instituto Nacional de Educación Profesional y Asesoramiento; Profesor Visitante, Kingston Business School

1. Introducción y antecedentes del proyecto DOCENT.

DOCENT (Doctores en empresa) es un programa de dos años de trabajo financiado por la Comisión Europea. Se ha llevado a cabo por organizaciones de Italia, Malta, España y Reino Unido.

"El proyecto tiene como objetivo contribuir a mejorar la empleabilidad de doctorandos técnicos y científicos a través del desarrollo y el testeo de:

- un modelo para la prestación de los servicios de orientación profesional dirigido a los doctorandos y doctores con capacidad de innovación y transferencia de conocimiento, ya sea como empleados o como empresarios. En él se incluyen orientaciones para la integración / coordinación entre las funciones de la propia Universidad.
- módulos de formación que se ofrecerán dentro del servicio de orientación profesional para apoyar el desarrollo profesional de los doctorandos y doctores, en particular, su apertura a oportunidades laborales más allá de la academia, y que sustentan el desarrollo de habilidades transversales.

Este es el informe final de revisión de los trabajos del proyecto DOCENT. Se revisa la evaluación de las unidades de aprendizaje y el modelo de servicio de orientación



profesional. En particular, se discutirá la pertinencia del enfoque adoptado y los resultados del testeo. También se examinan las conclusiones generales de la evaluación.

2. Alcance de la evaluación

La evaluación tiene dos componentes principales:

- a) el testeo de las distintas unidades de aprendizaje con doctorandos.
- b) la revisión del modelo de servicio de orientación profesional a través de grupos de discusión con expertos en la materia.

Las unidades de aprendizaje se pusieron a prueba por tres organizaciones asociadas que trabajan con doctorandos. Esto significa que las unidades han sido testadas en tres países diferentes, si bien no se han puesto a prueba todas las unidades. En total, 11 de las 18 unidades han sido contrastadas en dos países diferentes, excepto dos unidades. Si bien la intención inicial era que cada socio pusiera a prueba seis unidades de aprendizaje, en Italia, la Universidad de Modena e Reggio Emilia ha testado 8 unidades de aprendizaje y también organizó un taller separado combinando la presupuestación y la gestión del proyecto en idioma Inglés para estudiantes extranjeros. Cada una de las organizaciones asociadas que participan en la evaluación, la Universidad de Malta (Malta), FUNDEUN (España) y la Universidad de Modena e Reggio Emilia (Italia), también realizaron un grupo de enfoque con participantes de la Universidad, la industria y los servicios profesionales, así como con profesionales de la transferencia de conocimientos y doctorandos (los usuarios potenciales del Servicio).

2.1 Las pruebas de las distintas unidades de aprendizaje con doctorandoa

Para su testeo se ha requerido:

- la identificación de los formadores de distintas unidades individuales de aprendizaje
- el reclutamiento de doctorandos a participar en los talleres
- organización y administración del programa de unidades de aprendizaje en cada lugar

Los cuestionarios de opinión fueron diseñados para ser completado tanto por los participantes en cada taller como también por los tutores. Todos los detalles de la implementación de las unidades de aprendizaje en cada país se presentan en el informe (véanse los cuadros 3, 4 y 5). Están registrados los nombres de los tutores involucrados, la fecha se llevó a cabo el taller, así como el número de participantes. Aunque el número de doctorandos que participan en los talleres



individuales variaban, en general, participaron menos estudiantes en Malta y más en Italia. La atención se centró en doctorandos que realizan investigaciones en materias STEM y se realizaron esfuerzos especiales para reclutar mujeres candidatas con la preferencia que se atribuye a los estudiantes de doctorado que estaban más avanzados en sus estudios.

A menudo, varios de los talleres se realizaron en el mismo día, con cuatro talleres que se celebraron en Italia y España en un solo día. No está claro cuántos de los estudiantes de doctorado participantes asistieron a varios de los talleres, pero, en FUNDEUN, los estudiantes que asistieron a cinco de las seis sesiones (que se llevaron a cabo durante dos días consecutivos) recibieron un diploma de reconocimiento.

El amplio enfoque adoptado para testar los talleres parece sumamente apropiado dadas las limitaciones de recursos y de tiempo. La mayoría de las unidades de aprendizaje se han probado (9 de 11) en dos países diferentes. Los doctorandos que participaron en los talleres pertenecen a diferentes áreas de conocimientos y los mismos talleres han sido dirigidos por profesores diferentes. En total, hay cinco profesores de Malta, 6 en España y 5 en Italia. De su biografía se desprende que todos los profesores cuentan con conocimientos especializados y una experiencia relacionada con el taller con el que estaban involucrados.

En general, el feedback fue positivo, tanto por los participantes como por los tutores. Los comentarios se refirieron a varios ámbitos:

- Valoración de los aspectos de la unidad de aprendizaje (contenidos tratados, el material facilitado, presentación del tutor, la relevancia del contenido, el método desarrollado, la utilidad para la búsqueda de empleo y la utilidad para el desarrollo de la carrera profesional)
- ¿Cómo te ha ayudado la unidad de aprendizaje a tu trabajo?
- La duración de la unidad
- La clasificación global de la sesión
- ¿ la unidad de aprendizaje ha satisfecho tus expectativas?
- El grado en que los participantes recomendarían la unidad de aprendizaje a demás interesados



2.2 Los grupos de discusión para revisar el modelo del Servicio de Orientación Profesional

Los grupos focales con expertos fueron diseñados para revisar la información sobre:

- la pertinencia del modelo del servicio de la carrera profesional de doctorandos.
- si los principales actores involucrados eran suficientes y representativos.
- La comprensión de las competencias definidas para el personal involucrado en la prestación del Servicio de Orientación profesional
- La aplicabilidad de los objetivos, actividades y recursos identificados en la aplicación del modelo

Cada organización asociada organizó un grupo de enfoque. Los grupos de discusión en España e Italia se llevó a cabo en mayo de 2011 y el de Malta en julio de 2011. Hubo 10 participantes en Italia y en España y 5 en Malta. Con carácter previo se enviaron a los participantes antes de la sesión copias de los documentos de estudio pertinentes, por lo que fueron informados con antelación sobre el propósito de la sesión. Una lista completa de participantes figura en el Informe de Evaluación WP3 y parece que en cada grupo de enfoque había una amplia gama de participantes que representaron a los grupos clave interesados. En cada grupo de enfoque se tomaron notas y sugerencias por parte del facilitador principal. Por lo tanto, el diseño y organización de los tres grupos de enfoque parece ser perfectamente adecuados a la tarea en cuestión.

3. Principales conclusiones

El informe ofrece información detallada sobre cada uno de los talleres y los grupos de enfoque. Para facilitar la presentación, las diferentes versiones del grupo mismo taller se revisaron en conjunto con el fin de presentar un examen equilibrado y accesible de cada unidad de aprendizaje.



3.1 Unidades de Aprendizaje

La principal conclusión es que los participantes asistentes a los talleres impartidos en los tres países manifestaron una opinión muy positiva, aunque en algunas unidades de aprendizaje (LU), en particular los que estaban más estrechamente relacionados con el mundo del trabajo, se recibieron mejor que los otros. Otras conclusiones generales de la evaluación fueron las siguientes:

- En muchos casos la formación podría haber sido más larga.
- algunos talleres podrían haber sido adaptadas mejor a las necesidades del grupo
- El tamaño del grupo influye en la eficacia de la formación impartida.

Algunos de estos puntos se pueden solapar. Por ejemplo, los grupos más grandes pueden requerir más tiempo para discutir los problemas. También era posible que determinados contenidos fueran de mayor interés para algunos estudiantes que otros y esto sería particularmente evidente en el caso de temática más especializada. La principal conclusión general, a partir de la experiencia de la ejecución de estos talleres, es que se ha cubierto una necesidad real y, en términos generales, el contenido de las sesiones se consideró relevante para que los participantes hagan frente a estas necesidades. Se trata de una reivindicación importante del trabajo del equipo del proyecto DOCENT, ya que valida tanto el diseño de los contenidos de la formación a través de los cinco módulos, como el contenido individual de determinadas unidades de aprendizaje.

Podría haber más debate sobre el contenido de cada taller individual, pero en realidad no es en el ámbito de esta revisión. Algunos comentarios y sugerencias sobre estos ya fueron incluidos en el primero informe de evaluación.

3.2 Modelo de Servicio de Orientación Profesional

Los grupos de discusión también estuvieron de acuerdo, tanto sobre la necesidad de tal modelo como del desarrollo del Servicios. La única excepción fue en Malta, donde es relativamente pequeño el mercado de trabajo de doctores, por lo que la mayoría de los doctores esperan encontrar trabajo todavía en el mundo académico. Vale la pena señalar que en los países pequeños, como Malta, los mercados laborales funcionan de manera distinta (ver Sultana, R. Los retos para la orientación profesional en los Pequeños Estados



de la EMEA: Universidad de Malta, 2006). Sin embargo, es probable que incluso en estos países, algunos doctorandos opten por continuar su carrera a nivel internacional y busquen empleo fuera de la academia, por lo que es probable que esta tendencia aumente con el tiempo. Los grupos de discusión también hicieron una serie de sugerencias constructivas sobre cómo puede ser implantado el modelo. Entre ellas, la ventaja de incluir una descripción de algunos ejemplos prácticos sobre los modelos existentes en la prestación del servicio de orientación de la carrera profesional y de la participación de más países, así como una mayor consideración de los aspectos financieros del modelo presentado.

4. Conclusiones

Este informe describe el trabajo del WP3 y proporciona una visión más clara de la labor llevada a cabo por el equipo del proyecto DOCENT. El desarrollo del programa de formación y del modelo para la prestación de servicios profesionales específicos para doctorandos y doctores en el contexto europeo es un objetivo ambicioso del proyecto. El equipo del proyecto DOCENT ha desarrollado y probado un modelo y un conjunto de módulos de formación, y ahora están en una buena posición para avanzar a la etapa final de difusión de la obra. También será importante buscar la manera de que los materiales del proyecto sean apoyados y puesto a disposición de los usuarios una vez que el proyecto termine y la financiación de la UE se haya agotado. Una parte clave de esta evaluación era ver cómo los doctorandos y los doctores iban a reaccionar a los materiales de formación en habilidades transversales cuando se pusieron a prueba. La reacción positiva de los principales interesados demuestra su relevancia e idoneidad - que son "aptos para su propósito".

El informe de evaluación, sin embargo, incluye una serie de sugerencias prácticas sobre cómo las unidades de aprendizaje pueden ser mejoradas. En particular, se sugiere dedicar más tiempo (hasta 3 horas) a las sesiones con el fin de disponer de más tiempo para la discusión. Una ventaja de esto sería la de permitir una mayor oportunidad a los participantes a compartir sus propias experiencias. Limitar el tamaño de los grupos y reunir a estudiantes con necesidades similares son dos sugerencias prácticas que pueden mejorar la calidad del debate en una sesión. También debe reconocerse que algunas unidades podrían ser ampliadas e incluso, en el marco



modular existente, se podrían desarrollar más unidades de aprendizaje. Por último, la sugerencia de que los materiales didácticos producidos en el proyecto podrían estar disponibles de manera online como un importante medio de difusión y para asegurarse de su sostenibilidad tras la finalización del proyecto.

El informe de evaluación concluye con una serie de sugerencias prácticas sobre los grupos de discusión acerca de cómo el documento que describe el modelo del servicio de Orientación Profesional puede ser mejorado. Las sugerencias más importantes son:

1. Considerar que el modelo puede ser adaptado a la prestación de servicios existentes en las universidades, y no sólo como la creación de un nuevo servicio / adicional.
2. Proporcionar algunos casos prácticos que describan la puesta en marcha de iniciativas que utilicen el modelo del servicio de Orientación Profesional.
3. Poner aún mayor énfasis en la necesidad de que las universidades construyan mejores vínculos con la industria.
4. Simplificar el documento para que sea más fácil de seguir, o bien, desarrollar una guía práctica con instrucciones paso a paso para implementar dicho modelo.
5. Insertar una sección que describa algunos de los problemas financieros que deben tenerse en cuenta al aplicar el modelo.

Estas valiosas sugerencias deben proporcionar información útil para el equipo de trabajo del proyecto con el fin de revisar y finalizar el documento que describe el modelo de servicio de Orientación profesional.



ANEXO 1

EVALUACIÓN WP5

FORMULARIO DIRIGIDO A ASTER, CRAC, FUNDEUN, UNIVERSIDAD OF MODENA, UNIVERSIDAD DE MALTA, COEPA Y COFINDUSTRIA EMILIA-ROMAGNA

INTRODUCCIÓN: FUNDEUN debe evaluar los procesos relativos a WP1, WP2 y WP3 para valorar los resultados obtenidos.

Adjuntamos un FORMULARIO que debe responder sinceramente para enviarlo completo antes del 22 Julio 2011.

El formulario incluye preguntas abiertas y cerradas. Por favor, marque las respuestas que considere más adecuadas.

CUESTIONARIO:

PREGUNTAS CERRADAS: *marque la respuesta entre 1-5 según su opinión*

1. **¿considera adecuado el diseño de WP1 para identificar las necesidades de los doctores y las empresas?**

NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----

2. **¿son suficientes las conclusiones y recomendaciones extraídas en WP1 para diseñar los próximos pasos incluidos en WP2?**

DOCENT Doctors in Enterprise



NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----

3. ¿qué cosas cambiaría en WP1?

.....

.....

4. ¿considera que la metodología utilizada en la formación está diseñada adecuadamente para obtener cursos de calidad adaptados a las necesidades de las empresas y los doctores?

NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----

5. ¿considera que el Servicio de Orientación Profesional está correctamente definido y adaptado a las necesidades de los Doctores y las empresas?

NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----

6. ¿el Trabajo realizado en WP2 es suficiente para desarrollar los próximos pasos de WP3?

NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----



7. ¿qué cosas cambiarías en WP2?

.....

.....

8 ¿ha extraído conclusiones útiles cuando testó los cursos y el modelo del Servicio de Orientación Profesional (WP3)?

NO	1	2	3	4	5	SI
----	---	---	---	---	---	----

9. ¿qué cosas cambiaría en WP3?

.....

.....

10. ¿cómo valora el nivel de involucración de los socios en WP1, WP2 y WP3?

NO	1	2	3	4	5	YES
----	---	---	---	---	---	-----

11. ¿considera adecuados los procesos de comunicación e información entre los socios para desarrollar WP1, WP2 y WP3?

NO	1	2	3	4	5	YES
----	---	---	---	---	---	-----

12. ¿considera adecuada la temporalización de las acciones incluidas en WP1, WP2 y WP3?

--	--	--	--	--	--	--



NO	1	2	3	4	5	YES
----	---	---	---	---	---	-----

13. ¿Qué es los mejor y lo peor que puedes extraer de WP1, WP2 y WP3?

.....

.....

.....

Muchas gracias.

